

SVEUČILIŠTE U RIJECI
PRAVNI FAKULTET
STEGOVNO POVJERENSTVO ZA STUDENTE
KLASA: 114-01/26-01/1
URBROJ: 140-01-26-3

RJEŠENJE

Stegovno povjerenstvo za studente, u sastavu doc. dr. sc. Iva Parenta, predsjednica, izv. prof. dr. sc. Marko Mrakovčić, član, i Barbara Denona, članica, u stegovnom postupku protiv studenta [REDACTED] pokrenutom na temelju prijedloga prof. dr. sc. Igora Martinovića od 2. ožujka 2026., na temelju čl. 13. st. 1. Pravilnika o stegovnoj odgovornosti studenata, nakon održane javne usmene rasprave u nazočnosti studenta protiv kojega je pokrenut stegovni postupak, dana 12. ožujka 2026.,

riješilo je

Na temelju čl. 12. i 13. Pravilnika o stegovnoj odgovornosti studenata utvrđuje se da je

student [REDACTED] JMBAG [REDACTED] s prebivalištem u [REDACTED]

dana 26. veljače 2026. u razdoblju od 16.00 do 16.10 sati na ispitu iz kolegija Prekršajno pravo u dvorani III Pravnog fakulteta u Rijeci, Hahlić 6, koristio mobilni uređaj, te je na istom ispitu i nakon oduzimanja mobilnog uređaja u ušima držao elektroničku slušalicu, a sve s ciljem komunikacije na daljinu s trećim osobama,

dakle, upotrijebio sredstva za komunikaciju na daljinu za vrijeme održavanja ispita,

čime je počinio teži stegovni prijestup iz čl. 3. st. 2. toč. e. Pravilnika o stegovnoj odgovornosti studenata Pravnog fakulteta Sveučilišta u Rijeci,

pa mu se na temelju čl. 4. Pravilnika o stegovnoj odgovornosti studenata

izriče

stegovna mjera privremenog isključenja sa studija u trajanju od jedne godine

Obrazloženje

Prof. dr. sc. Igor Martinović podnio je dana 2. ožujka 2026. prijedlog za pokretanje stegovnog postupka, klasa: 114-01/26-01/1, ur. broj: 140-01-26-1, koji je zaprimljen istog dana. Prijedlog za pokretanje stegovnog postupka dopušten je i pravodoban s obzirom na to da ga je podnijela ovlaštena osoba u propisanom roku i s propisanim sadržajem.

Usmena rasprava održana je 12. ožujka 2026. Student [REDACTED] pristupio je usmenoj raspravi.

U dokaznom je postupku proveden dokaz saslušanjem studenta [REDACTED]. U svom iskazu je naveo da su istinite i točne sve činjenice navedene u prijedlogu za pokretanje stegovnog postupka. Izražava kajanje zbog svog postupka. Nadalje navodi kako tijekom ranijeg tijeka studija, osobito imajući u vidu da je riječ o kolegiju na trećoj, odnosno završnoj godini

Upravnog studija, nikada ranije nije postupio na takav način. U konkretnom slučaju ističe da zbog radnih obveza nije stigao pravodobno pripremiti ispit, uslijed čega je postupio na opisani način, pri čemu naglašava da je svjestan kako je takvo postupanje bilo pogrešno i protivno pravilima studija.

S obzirom na to da je student u svome iskazu u cijelosti potvrdio istinitost činjenica navedenih u prijedlogu za pokretanje stegovnog postupka, nije bilo potrebe za izvođenjem daljnjih dokaza. Stoga, analizirajući navedeni dokaz i dovodeći ga u kontekst navoda iznesenih u prijedlogu za pokretanje stegovnog postupka, ovo je povjerenstvo nespornim utvrdilo da je [REDACTED] počinio djelo koje je činjenično opisano u izreci ovog rješenja.

Donoseći odluku o vrsti stegovne mjere, Povjerenstvo je kao olakotne okolnosti cijenilo činjenicu da student do sada nije stegovno kažnjavan, da je priznao počinjenje stegovnog djela te iskazao iskreno kajanje. Međutim, kao otegotnu okolnost uzelo je u obzir prirodu i težinu počinjenog stegovnog djela. Pokušaj neovlaštenog pribavljanja pomoći tijekom ispita korištenjem elektroničkog komunikacijskog uređaja (elektroničke slušalice) predstavlja ozbiljnu povredu pravila studiranja i načela akademske čestitosti. Takvim postupanjem student nastoji ostvariti nedopuštenu prednost u odnosu na druge studente koji ispitu pristupaju u skladu s pravilima, čime se dovodi u pitanje vjerodostojnost i objektivnost postupka provjere znanja te narušava integritet i ugled Fakulteta kao visokoobrazovne ustanove. Riječ je o postupanju koje je po svojoj naravi nespojivo s temeljnim načelima akademske zajednice.

Vodeći računa o svim utvrđenim okolnostima, Povjerenstvo je ocijenilo da u konkretnom slučaju blaža stegovna mjera ne bi bila primjerena težini počinjenog djela te da će izrečena mjera ostvariti i generalnopreventivnu i specijalnopreventivnu svrhu tako što će utjecati na studenta da ubuduće poštuje pravila studiranja i načela akademske čestitosti, ali i djelovati odvraćajuće na druge studente od sličnih pokušaja povrede studentskih obveza.

Izrečena stegovna mjera privremenog isključenja sa studija podrazumijeva zabranu upisa, a posljedično tome i zabranu pohađanja nastave te zabranu polaganja ispita, međuispita, kolokvija i drugih oblika provjere znanja u trajanju od jedne godine od konačnosti ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ovoga rješenja dopuštena je žalba u roku od osam dana od dana njegova primitka. Žalba se podnosi Žalbenom stegovnom povjerenstvu putem Stegovnog povjerenstva u pisanom obliku u dva primjerka.

predsjednica Stegovnog povjerenstva za studente

doc. dr. sc. Iva Parenta

